

关于新文科教育专业认证的若干思考

姚卫新

(东华大学国际文化交流学院,上海 200051)

摘要:新文科教育的提出可以追溯到2018年。由于新文科的覆盖面极广,因此它的特点与建设途径受到学术界的普遍重视,成为高等教育的研究热点。文章首先分析了新文科产生的背景,然后集中讨论了新文科的专业认证。从国家对教育的管理、专业自身发展和社会对教育质量的期望三个方面论证了开展新文科专业认证的必要性。接着根据与工程教育专业认证的比较,指出了开展新文科专业认证的难点。文章最后就新文科专业认证的标准提出了建议。

关键词:人文科学;社会科学;新文科;专业认证;认证标准

中图分类号: G64, G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2021)02-0025-05

DOI: 10.13794/j.cnki.shjee.2021.0021

Thoughts on the Accreditation of New Liberal Arts Education

Yao Weixin

(International Cultural Exchange School, Donghua University, Shanghai 200051)

Abstract: The concept of new liberal art education was presented in 2018. Because the new liberal art contains lots of disciplines, its characteristics and construction approaches have been researched in higher education field, and become a new researching hotspot. This paper starts to analyze the background of new liberal art, and then discusses the discipline accreditation of the new liberal art education. From administration and management of government, development of the discipline, and expectation of society, the paper deals with the necessity of the discipline accreditation. Based on comparison of the discipline accreditation with engineering accreditation, it also points out the difficulties in carrying out the new liberal art accreditation. At last, the paper presents several suggestions for the accreditation standards.

Keywords: Humanities; Social sciences; New liberal arts; Professional accreditation; Accreditation standards

2016年加入《华盛顿协议》以来,我国在工程教育专业认证领域取得了巨大进展,截至2019年底,全国的241所高校共有1353个工科专业通过了认证,对工程教育领域人才培养质量的提高起到了极大的推动作用。与此同时,人文社科类专业在我国高等教育领域占据了半壁江山,专业点数量及在校

生数量分别达到46.4%和47.2%,这些专业及学生均包含在教育部提出的“新文科”教育领域内。从新时代培养高素质人才的角度出发,借鉴工程教育专业认证的理念和方法,在新文科教育领域开展专业认证已经成为我国高等教育的当务之急。本文从四个自信的角度出发,探索建立具有中国特色、世界

收稿日期:2020-09-13,修回日期:2020-10-28

水平的新文科专业认证制度,从而使新文科建设始终沿着准确的方向不断提高质量。

一、新时代催生新文科

世界分主观世界和客观世界两大类。主观世界主要指人的观念和意识,由此而产生了人文科学。客观世界是可以被感知的、物质的世界,包括了自然的存在和人的社会存在,由此分别孕育了自然科学和社会科学。

人文科学的研究对象是人的内心活动及精神世界,以及相应的表达载体,包括文学、哲学、历史学、艺术学等。^[1,2]社会科学以人类社会为研究对象,是人们从19世纪后半叶开始,仿效自然科学来研究复杂社会现象而形成的学科体系,包括经济学、政治学、管理学、法学、社会学等。^[1,2]

人文科学和社会科学常合称为“人文社科”。如果说科学教育是帮助人们“求真”的话,人文社科教育则是帮助人们“求美善”,它有助于人们对自身和社会形成正确认识,学会科学的思维方法,固化乐观积极的价值观,从而能正确地处理与他人、与社会、与自然的关系,提升作为人类群体的生存交往能力。^[2]

相对于自然科学类专业,人文社科类专业具有三方面特点。一是属人性,是将主观与客观、价值与事实有机地统一在一起;二是社会性,是国内和国外、过去和现在的连接纽带,在基本理论的基础上,真实反映社会需求并积极满足社会的需求,为社会和人类做贡献;三是影响力较为隐性,它无法像自然科学那样迅速对人类社会产生作用,其影响一般比较抽象,且难以衡量。^[3]

2018年是“新文科”元年,在教育部“四新”建设中被表述为“新文科”,随着2019年5月教育部正式宣布启动“六卓越一拔尖”计划2.0后,“新文科”引起社会广泛关注。与传统文科相比较,新文科以新的科技革命、新的发展为背景,以交叉融合、协同发展为主要方式,突破传统文科发展模式,以需求为导向,支撑并引领社会发展。^[2]

教育部于2020年公布了最新版《普通高等学校本科专业目录》,分设了12个学科门类,除去理学、工学、农学和医学,属于新文科范畴的有8个门类,分别是原先属于人文科学和艺术学、文学、历史学、

哲学和原先属于社会科学的管理学、经济学、教育学、法学,占门类总数的三分之二,可见其覆盖面之广,涵盖的专业量也非常之多。

二、开展新文科教育专业认证的必要性

通过试点以及正式加入《华盛顿协议》,我国的工程教育专业认证已经取得了长足进步,为提高人才培养质量做出了重要贡献。而在新文科教育领域,除了少数高校在个别专业进行了试点以外,专业认证尚未全面推进。有必要认真思考在新文科教育中开展专业认证的必要性。

1. 国家管理的需要

专业认证是借助第三方力量协助高校系统化检查专业存在的问题,引导高校根据经济社会发展趋势深化专业建设、提高专业质量,为国家源源不断输送高素质人才的重要手段,是对传统专业评估的升级,其优越性已经得到世界各国的认可。在我国高等教育规模持续扩大的情况下,国家可以采用专业认证的方法来督促各高校、各专业持续改进工作,从而整体上提高人才培养质量。

我国专业认证目前主要集中在工程教育,截至2019年底,全国共有241所高校的1353个工程教育专业通过了认证。另外在师范教育、医学教育等领域,专业认证也正在有条不紊地推进。而在新文科领域,专业认证还处于探索试验阶段,在全国仅有少数学校进行了试点性认证,规模化、标准化的认证工作尚未展开,而属于新文科的专业点数量达到了30292个(在校生近826万),这种局面与教育部的普通高等学校本科专业设置的整体布局极不协调,相比于世界各国在专业认证领域方面的全面开展也存在巨大差距,不利于国家从宏观层面对专业建设进行管理和引导。

2. 专业建设自身的需要

专业建设包含的内容广泛而具体,涉及培养目标的确立、师资队伍的建设、课程体系的构建、教学条件的配置和培养质量的保障等方面,是学生培养工作中最基础的环节,也是实施双一流发展战略的重要抓手。优化培养方案、加强师资队伍、完善课程体系、夯实教学条件、构筑质量保证体系等对于促进专业内涵式发展、提升高校人才培养质量具有

重要意义。

与自然科学类专业相比,新文科教育类专业在一定程度上缺乏具象性,难以使用明确、具体的定量标准对其进行衡量。传统上使用的专业评估标准大都以衡量投入、衡量教师、衡量典型为主,相对比较主观,评价的依据较为粗放,在一定程度上削弱了对专业建设的促进作用。而专业认证聚焦结果导向,以社会需求倒逼专业建设的各个环节,推动持续改进专业建设的各项工作,能够有力促进新文科与社会需求、现实需求层面更多的对接。

3. 社会和公众的需要

专业认证制度在世界各国风行了上百年。它最早是从医学专业领域开始的,而后逐步延伸到工程技术类专业领域,再进一步扩展到法律、教育、经济等人文社会科学范畴。之所以首先从医学等专业开始,是因为医学类学生的职业行为与公共安全、健康安全、财产安全以及身心健康等有密切关联,因此社会与公众对此特别关注。从这一点也可以看出,专业认证从一开始就有与职业准入制度挂钩的特点,它既能确保专业教育维持在较高水平,也能确保本专业的从业人员在执业资格上达到要求,在保障人身安全、身心健康、社会稳定等方面发挥积极的作用。

一方面,专业认证是规范专业教育的过程,是产生持续激励和完善专业建设方向的过程,学生是专业认证的最大受益者。^[4]另一方面,随着我国经济社会的发展,对社会建设也提出了更高要求,越来越要求从业人员在工作中体现职业化、专业化水准。最初在工程教育领域开展的专业认证,已经取得了巨大成绩,但其影响面仍然很小,只涉及人民生活的一小部分,而经济、管理、法律、人文等新文科领域的专业认证进展缓慢,既影响了专业教育水平的持续提升,也缺乏相关的质量保障机制来衡量他们的执业资格和保障他们的职业素养。

三、实施新文科教育专业认证的难点

与工程教育专业认证相比,新文科领域的专业有其自身特点,增加了专业认证的复杂性。有必要对这些特点进行仔细分析,从而为顺利开展新文科教育领域的专业认证打下基础。

1. 学生的学习效果难以衡量

专业认证的核心理念强调产出导向,也就是特别强调学生学习后对专业知识的掌握程度及成长发展情况。由于新文科的特点,学生的学习成果及成长发展情况既有滞后性,也有模糊性,很难按照量化方式来进行测量和评价。以公共关系专业为例,其毕业生在专业领域的实际表现及职业发展未必比其他专业的毕业生出色,或者说可替代性较强,在这种情况下如何衡量毕业生的学习效果就成了一个难题。相反如果是软件工程类专业的毕业生,就可以快速上手新的项目,开发出符合要求的软件产品,学习效果非常显性。

2. 认证结果难以国际互认

工程教育专业认证的一个重要目标在于促进学生实现专业领域的职业化发展,在全球化背景下对人力资源进行统一衡量,更好地达到人才的世界性流动和配置,所以特别强调国际互认。

而在新文科领域,相当一部分专业的学习内容没有共同性,而是跟各个国家的政治、文化、历史、地理甚至风土人情有密切关系,因此国家间无法形成统一的评价标准。每个国家在学生培养过程中,会不同程度地在意识形态、国家观念等方面予以引导,也就更不可能强求形成统一的认证标准并且互认结果。

以法学专业为例,教育部在2017年颁布的《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》中,法学类人才的培养目标的表述如下:“法学类专业人才培养应坚持立德树人、德法兼修,适应建设……的实际需要。培养德才兼备……法治人才及后备力量。”这一培养目标以坚持社会主义办学方向、传承红色基因为核心,非常明确地契合了“四个服务”的要求。而西方的法学教育以行业主导为主,是在市场经济条件下发展起来的,其培养目标、培养过程、培养模式等都与我国的法学教育存在很大差异,因此要形成统一的互认体系几乎不可能。

3. 缺乏认证标准、认证专家、管理经验

专业认证本身是一件非常专业化的工作,需要相对统一的标准、资深的专家和成熟的管理经验,只有这三方面均达到较高水平,才能高质量地完成相关的工作。而在我国,目前这三个方面均存在较

大差距。

“专业举证,专家查证”是引导专业认证工作的指南,而认证标准是专业开展自评自建的依据,也是认证专家考查专业时的依据,这样才能在同一个轨道上相互沟通、达成一致。但就目前而言,除了少数专家对认证标准进行研究并进行了个别试点以外,尚未有完全公认的统一标准。

专业认证需要客观判断与主观判断相结合,参与认证的专家除了要掌握本专业的丰富知识外,也要掌握认证工作的程序、方法、工具,具备了较高的判断能力后才能实际参加认证工作。在新文科领域,这方面的专家相对较少,与工程教育领域专业认证相比差距明显。

专业认证的流程较复杂,持续时间也较长,而且在若干年后要再次复查,因此第三方认证机构必须具备丰富的管理经验、配备专门的管理人员方能有效开展此项工作。从目前看,无论是国家层面还是地方层面,都还没有建立相应的机构,更不用说具备足够的管理经验了。

四、构建新文科教育专业认证标准的建议

标准是联系专业与专家之间的桥梁。专业要按照认证标准开展自评自建工作,在建设过程中积累经验、积累资料,为专家查证提供依据;专家要按照认证标准考查专业的建设成效,查验专业提供的支撑资料。有必要制订高质量的认证标准,从而为规范化开展专业认证提供指导。

1. 认证标准的制定原则

标准是专业认证制度中最为核心的部分。新文科专业认证标准可以参考我国工程教育认证的思路,分为通用标准以及补充标准两个部分。通用标准是所有参加认证的专业都应该达到的最低要求,适用范围广;补充标准则是各学科领域根据自身特点而制定的标准,仅适用于本学科领域的专业,适用范围窄。

建议按照以下原则制定认证标准体系。①适应性原则。必须与中国特色社会主义现代化建设的国情相适应,注重价值引领。②开放性原则。高校应与行业、企业通力合作,吸收行业、企业的专家参与到认证制度的建设中,从而构建满足经

济社会发展需求的认证标准体系。③发展性原则。要注重稳定性与灵活性相结合,稳定的目的在于引导高校从长远出发,有效地开展专业建设,灵活性在于能及时反映我国经济社会发展的各种变化。④科学性原则。要符合我国新文科教育的发展水平,遵循基本规律。

2. 认证标准的弹性

标准体系要有弹性,使其能被最广泛的高校所接纳。对于中国众多的高校来说,高校的办学定位、办学层次和综合实力差异非常大,对部分实力强的学校来说,可以轻松达到认证标准,而对部分地方高校来说,则是一件非常困难的事情。认证难度过大或者过小都会影响高校参与认证的积极性。可以作为前车之鉴的是我国工程教育认证在一流大学中的境遇。以42所一流大学建设高校为例,在2007至2018年的12年间,我国一流大学建设高校中专业认证年均通过数量大于或等于1个的高校仅有15所,占总数的35%左右;年均通过数量小于1个的高校则高达18所,占总数的40%左右;另有9所高校完全没有参与到专业认证之中,有些高校反而参加了美国ABET组织的专业认证。^[5]同样,目前在新文科教育专业认证方面,许多实力较强的“985”高校对此并不热心,反而是一些“211”高校及地方高校跃跃欲试,期待将专业认证作为推动专业内涵建设的重要抓手。因此,构建一个包容不同层次学校的弹性化的认证标准体系是当前的首要任务。

3. 认证标准与职业资格标准衔接

将专业认证与职业资格衔接是通行的国际惯例,例如在英国,就有相应的管理机构依据统一的评价标准,将工程教育专业认证和工程师职业资格对应起来,根据类型和层次的不同,通过认证的专业就与相应的工程师职业资格形成对应关系。因此专业认证与工程师职业发展之间产生了相互强化、相互支持的作用。^[6]

建立专业认证标准与职业资格标准衔接机制可以强化雇主、政府和社会公众的信心,深化校企协同教育对专业建设和人才成长具有重要意义。目前,尽管在个别专业领域建有职业资格证书制度,为职业准入设置了门槛,但局限性非常大,涉及的职业岗位数量有限,还缺乏相应的普遍性机制和制度,急

需在探索中实践,在实践中总结、推广。

参考文献

[1] 谢丹. 相遇:专业认证与人文社科[M].北京:中国国际广播出版社,2018.

Xie Dan. Encounter: Professional Accreditation and Humanities and Social Sciences [M]. Beijing: China International Broadcasting Press, 2018.

[2] 王铭玉. 高校“新文科”建设:概念与行动[N]. 中国社会科学报, 2019-03-21(004).

Wang Mingyu. Construction of "New Liberal Arts" in Colleges and Universities: Concept and Action [N]. Chinese Social Sciences Today, 2019-03-21(004).

[3] 袁东敏. 论高校人文社会科学专业认证的实施策略[J]. 四川文理学院学报, 2013, 23(1):121-124.

Yuan Dongmin. On the Implementation Strategy of Accreditation of Humanities and Social Sciences in Colleges and Universities [J]. Sichuan University of Arts and Science, 2013, 23(1):121-124.

[4] 何敏娟, 胡莹. 开展专业认证, 推动内涵发展[J]. 上海教

育评估研究, 2014, 3(4):1-4.

He Minjuan, Hu Ying. Conducting Program Accreditation for Connotative Development of Higher Education [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2014, 3(4):1-4.

[5] 胡德鑫. 新工业革命背景下工程教育专业认证制度国际改革的比较与借鉴[J]. 高校教育管理, 2019, 13(5):72-81.

Hu Dexin. Comparison and Reference of International Reform of Engineering Education Professional Accreditation System under the Background of New Industrial Revolution [J]. Journal of Higher Education Management, 2019, 13(5):72-81.

[6] 郑娟, 王孙禹. 英国工程教育专业认证与工程师职业资格衔接机制研究[J]. 中国大学教学, 2017(2):88-96.

Zheng Juan, Wang Sunyu. Research on the Linkage Mechanism between Professional Accreditation of Engineering Education and Professional Qualification of Engineers in the UK [J]. China University Teaching, 2017(2):88-96.

(上接第24页)

Ministry of Education. Basic Information about the Number of Institutions and Students of Higher Education in 2018 [EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe_560/jytjsj_2018/qg/.

[11] 2019年全国各省GDP排名[EB/OL]. 搜狐网, (2020-02-08). <https://www.phb123.com/city/GDP/39153.html>. GDP Ranking of Provinces in China in 2019 [EB/OL]. Sohu, (2020-02-08). <https://www.phb123.com/city/GDP/39153.html>.

[12] 双一流大学与985工程教育经费对比, 武汉大学受益最大! [EB/OL]. 搜狐网, (2017-10-05). http://www.sohu.com/a/196345001_403263.

Comparison of Engineering Education Funds between "Double First Class" and "985" Universities Wuhan University Got the Most Benefit [EB/OL]. Sohu, (2017-10-05). https://www.sohu.com/a/196345001_403263.

[13] 近三年, 42所一流大学建设高校发展有多快? [EB/OL]. 青塔网, (2018-09-11). <https://www.cingta.com/>

detail/6780.

How Fast are the 42 "First-class" Universities Developing in the Recent Three Years? [EB/OL]. Cingta, (2018-09-11). <https://www.cingta.com/detail/6780>.

[14] 2019年教育部直属高校财政拨款预算[EB/OL]. 青塔网, (2019-04-28). <https://www.cingta.com/detail/10231>.

Budget for Fiscal Appropriation of Universities Directly under Ministry of Education in 2019 [EB/OL]. Cingta, (2019-04-28). <https://www.cingta.com/detail/10231>.

[15] 校友会2020中国教育部直属大学排名[EB/OL]. 艾瑞深校友会网, (2020-07-31). http://www.cuaa.net/paihang/news/news.jsp?information_id=136285.

Alumni Association Ranking of Universities Directly under Ministry of Education in 2020 [EB/OL]. Airuishen Alumni Network, (2020-07-31). http://www.cuaa.net/paihang/news/news.jsp?information_id=136285.